Prof. Dr. Alfred Toth

Kontexturierte und nicht-kontexturierte Trichotomien

1. Bekanntlich ist es möglich, wegen der allgemeinen Form der Peirceschen Zeichenrelation

ZR = (3.a 2.b 1.c), falls (3. > 2. > 1) = const.,

die Zeichenklassen in der Form ihrer Trichotomien zu notieren. Man erhält so:

1. (111) ← (3.1 2.1 1.1)
2. (112) ← (3.1 2.1 1.2)
3. (113) ← (3.1 2.1 1.3)
4. (122) ← (3.1 2.2 1.2)
5. (123) ← (3.1 2.2 1.3)
6. (133) ← (3.1 2.3 1.3)
7. (222) ← (3.2 2.2 1.2)
8. (223) ← (3.2 2.2 1.3)
9. (233) ← (3.2 2.3 1.3)
10. (333) ← (3.3 2.3 1.3)

2. In Toth (2011) wurde demonstriert, wie die kontexturierte Matrix von Kaehr (2008)

$$\mathrm{Sem}^{(3,2)} = \begin{array}{cc} \mathrm{MM} & \begin{matrix} 1 & 2 & 3 \end{matrix} \\ \begin{matrix} 1 \\ 2 \\ 3 \end{matrix} & \begin{pmatrix} \mathbf{1.1}_{\mathbf{1.3}} & \mathbf{1.2}_{\mathbf{1}} & \mathbf{1.3}_{\mathbf{3}} \\ \mathbf{2.1}_{\mathbf{1}} & \mathbf{2.2}_{\mathbf{1.2}} & \mathbf{2.3}_{\mathbf{2}} \\ \mathbf{3.1}_{\mathbf{3}} & \mathbf{3.2}_{\mathbf{2}} & \mathbf{3.3}_{\mathbf{2.3}} \end{pmatrix} \end{array}$$

durch Abbildung unkontexturierter Triaden auf kontexturierte Trichotomien entsteht (Kaehr 2008):

$$\mathrm{cat}^{(3)}\left(\mathrm{Sem}^{(3,2)}\right) = \begin{array}{cc} \mathrm{MM} & \begin{matrix} 1 & 2 & 3 \end{matrix} \\ \begin{matrix} 1 \\ 2 \\ 3 \end{matrix} & \begin{pmatrix} 1 \longrightarrow 1_{1.3} & 1 \longrightarrow 2_{1} & 1 \longrightarrow 3_{3} \\ 2 \longrightarrow 1_{1} & 2 \longrightarrow 2_{1.2} & 2 \longrightarrow 3_{2} \\ 3 \longrightarrow 1_{3} & 3 \longrightarrow 2_{2} & 3 \longrightarrow 3_{2.3} \end{pmatrix} \end{array}:$$

Damit ist es also möglich, direkt Realitätsthematiken zu erzeugen, ohne sie also erst von Zeichen ableiten zu müssen:

1. 1.1 1.2 1.3 $\rightarrow$ $1_{.13}\ 2_1\ 3_3$

2. 2.1 1.2 1.3 $\rightarrow$ $1_1\ 2_1\ 3_3$

3. 3.1 1.2 1.3 $\rightarrow$ $1_3\ 2_1\ 3_3$

4. 2.1 2.2 1.3 $\rightarrow$ $1_1\ 2_{1.2}\ 3_3$

5. 3.1 2.2 1.3 $\rightarrow$ $1_3\ 2_{1.2}\ 3_3$

6. 3.1 3.2 1.3 $\rightarrow$ $1_3\ 2_2\ 3_3$

7. 2.1 2.2 2.3 $\rightarrow$ $1_1\ 2_{1.2}\ 3_2$

8. 3.1 2.2 2.3 $\rightarrow$ $1_3\ 2_{1.2}\ 3_2$

9. 3.1 3.2 2.3 → $1_3\ 2_2\ 3_2$

10. 3.1 3.2 3.3 → $1_3\ 2_2\ 3_{2.3}$

Wir haben somit auf diese Weise eine zweite Gruppe von Trichotomien gefunden: die kontexturierten. Man kann sehr schön den enormen semiotischen Abstand zwischen beiden Gruppen zeigen, wenn man sie einander gegenüberstellt:

1. (111) → $1_{13}\ 2_1\ 3_3$

2. (112) → $1_1\ 2_1\ 3_3$

3. (113) → $1_3\ 2_1\ 3_3$

4. (122) → $1_1\ 2_{1.2}\ 3_3$

5. (123) → $1_3\ 2_{1.2}\ 3_3$

6. (133) → $1_3\ 2_2\ 3_3$

7. (222) → $1_1\ 2_{1.2}\ 3_2$

8. (223) → $1_3\ 2_{1.2}\ 3_2$

9. (233) → $1_3\ 2_2\ 3_2$

10. (333) → $1_3\ 2_2\ 3_{2.3}$

Bibliographie

Kaehr, Rudolf, Kaehr, Rudolf, Sketch on semiotics in diamonds (2008). In: http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1000&context=thinkartlab, S. 44 ff.

Toth, Alfred, Ein Verfahren zur Erzeugung von nicht-abgeleiteten Realitäts-thematiken. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (2011)

21.1.2011